



Om de beurt één foto met onderschrift, telkens als reactie op de vorige. Het bicschrift mag kort of lang zijn. Enige poëzie welkom. Haast is niet nodig. Okid?



Taxi Teheran gaan zien.



De tenenwagen begrepen je verder naar het oosten. Na het oogsten.



Vroeger was het licht (tegenwoordig helaas hard en onverschillig, lijkt het wel) zachter, vroeger vriendelijker of natuurlijker zelfs niet dat kunst



Het verlangen naar vroeger, het zoeken naar vergetelheid, het hangen in kroegen, verdoe hier je tijd.



Het is als een lieve weggelopen kat Kwijt, overal zoeken nergens vinden waar bleef die tijd dat streekal en



rijpaard elkaars gezelschap zochten in psychische en fysieke ondersteuning des menschen.



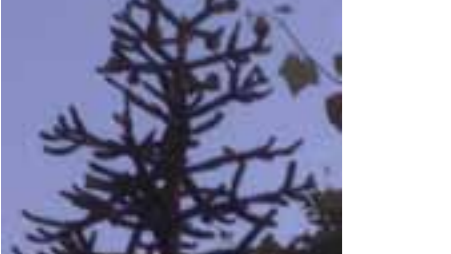
Aard of anderszins wat des natuurs is. Alle levende wezens een aard? En



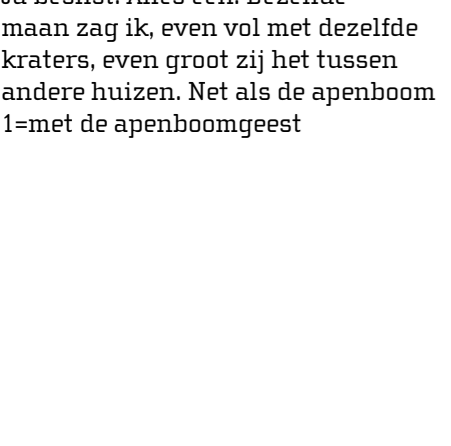
De stenen insgelijks. Een aard, een wezen, alles is één. Dualiteit



I met wat? Met mensen die voor dualiteit zijn? Of daar niet 1 mee? Met de maan die op de foto staat en ik gezien heb maar daarmee niet 1 want jij niet? 1heid lijkt me ook wel eens een paradox. Ben ik ook niet-ik, struikelk hier de logica of.



Ja beslist. Alles één. Dezelfde maan zag ik, even vol met dezelfde kraters, even groot zij het tussen andere huizen. Met als de apenboom 1-met de apenboomgeest



Ik denk dat Hegel in het vorige citaat genoeg gezegd heeft. Dat jij zo wanhopig je gelijk tracht te halen heeft aan hoe beperkt je geest is.



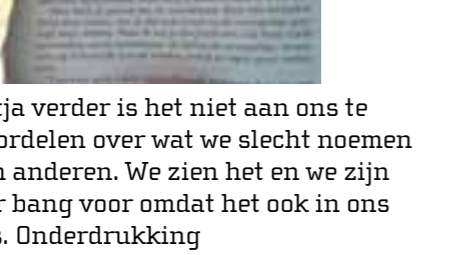
Akkoord, 1 met de apenboomgeest, maar 1 met jou?? Dan zou jij ook 1 zijn met de grootste oorlogsmisdadigers of noem erger?? Is het niet meer een deeleenheid? Met sommige delen ervan wel, met andere niet 1. Met het grootste deel van Adolf H wees ik het niet eens te zijn, misschien wel met zijn liefde voor dieren. Of.



Gaat het om wensen? Neel De lucht die jij uitademt adem ik in. De resten die ik uitpoept zijn voedsel voor wormen, aaltjes, planten die jij eet. Kringloopprond..



Dat kan en zal zo zijn, wellicht steldervwijze. Filosofisch gezien bestaat er de reeks: these, antithese, synthese. (Hegel, dacht ik.) These: dualiteit. Antithese: alles is 1. Synthese: soms kan en 1heid zijn, soms ook dualiteit als een keuze. De eend kan haarzelve zowel vereenzelvigen als loszien van het water. Met Lao-Tse zet mijn geachte Tai Chi leraar ooit: vereenzelvig je niet met ruwe Chi (krimmelen en radioactieve straling o.a.) en dat ben ik met hem eens. Overstijg je hier these en anti-these dan kan 1zijn al dan niet een keuze worden. Verder



tja verder is het niet aan ons te oordelen over wat we slecht noemen in anderen. We zien het en we zijn er bang voor omdat het ook in ons is. Onderdrukking

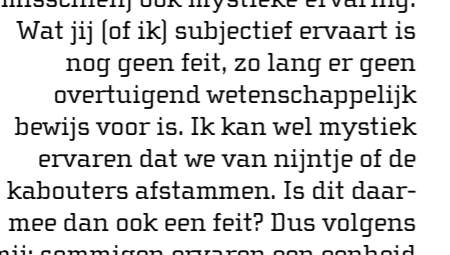
Van kennis kan leiden tot te snelle oordelen. En in de Bijbel zijn nogal wat tegenstrijdige teksten te vinden. Gen. 4:9 hijv: 'Ben ik mijn broeders hoeder?' En Matth. 20:12: 'Laat de linkerhand niet weten wat de rechterhand doet' zijn teksten die enigszins tegen die van jou ingaan hijv. En er is meer. Lao-Tse veer: 'wees als het water, water is een vriend van iedereen'. Mijn pleidooi zou dan ook zijn om als een goede vriend onder meer criminelen te helpen (ik zat gevangen en gij heeft mij bezocht) zonder je ermee te vereenzelvigen of 1 mee te voelen. Dat laatste kan tot helaas erg kostbare beoordelingsfouten leiden. Zoals ook de 1heid met radioactiviteit. Een oplossing zoeken als goede vriend is vaker praktischer en zorgvuldiger en Hegel zei al dat



"De tegenspraak het verhogen [is] van de rede over de beperkingen van de geest." Tja, dan de mystieke ervaring. Als plusminus 40 % van de bevolking in Noord-Holland een God ervaart en 60 % niet (bron: de Trouw van vandaag) wie heeft er dan gelijk?? Hegel wellicht die in de synthese dan iets zegt als: 'sommigen geloven, anderen niet, weer anderen wellicht zo af en toe. 'Het zoals bij de geur van iets (wat dan ook). Wat de een vindt stinken vind een ander lekker ruiken. Dus synthese: sommigen...anderen...weer anderen... Zo (helaas misschien) ook mystieke ervaring. Wat jij (of ik) subjectief ervaart is nog geen feit, zo lang er geen overtuigend wetenschappelijk bewijs voor is. Ik kan wel mystiek ervaren dat we van nijtje of de kabouters afstammen. Is dit daarmee dan ook een feit? Dus volgens mij: sommigen ervaren een eenheid met alles, anderen een dualiteit, weer anderen af en toe een eenheid en af en toe een dualiteit. Waarom zou het 1 beter zijn dan het ander? Dienen we er meer Hegel tegenaan te gooien of.



Meer dan geweld dat je Hegel erop hebt na gelezen? Bravo, meer dan perfect. Tja, dan de mystieke ervaring. Als plusminus 40 % van de bevolking in Noord-Holland een God ervaart en 60 % niet (bron: de Trouw van vandaag) wie heeft er dan gelijk?? Hegel wellicht die in de synthese dan iets zegt als: 'sommigen geloven, anderen niet, weer anderen wellicht zo af en toe. 'Het zoals bij de geur van iets (wat dan ook). Wat de een vindt stinken vind een ander lekker ruiken. Dus synthese: sommigen...anderen...weer anderen... Zo (helaas misschien) ook mystieke ervaring. Wat jij (of ik) subjectief ervaart is nog geen feit, zo lang er geen overtuigend wetenschappelijk bewijs voor is. Ik kan wel mystiek ervaren dat we van nijtje of de kabouters afstammen. Is dit daarmee dan ook een feit? Dus volgens mij: sommigen ervaren een eenheid met alles, anderen een dualiteit, weer anderen af en toe een eenheid en af en toe een dualiteit. Waarom zou het 1 beter zijn dan het ander? Dienen we er meer Hegel tegenaan te gooien of.



Razeil witsel woelig wijs, de koeien lopen over mythisch ijs, en ariveren in het paradijs. Dit gesprek van type vier is het bewijs.



Lijkt me meer kunst. Of dichten. Ook mooi. Zonder je hoed op te lichten.

Ik denk dat Hegel in het vorige citaat genoeg gezegd heeft. Dat jij zo wanhopig je gelijk tracht te halen heeft aan hoe beperkt je geest is.



Dat interpreteer je m.i. erg helaas wat verkeerd. Ik hou heel veel van de logica (de wetenschap die zich bezig houdt met de regels van het redeneren, zie voor meer uitleg de wiki enz) en vandaar dus dat mijn teksten af en toe ietsje langer) kunnen zijn. Dat duidt m.i. op mijn plezier in het 'logisch en zindelijk redeneren'. Wij kunnen wel in de wilde weg wat vinden en zeggen (een hond is ook een tafel bijv) wat voor de kunst een leuke uiting (hellaas?) niet houdbaar. Om nu te voorkomen dat wij elkaar nodeloos verbaal om de oren gaan slaan met allerlei *%=-#@termen: wat dacht je van binnenkort weer een lunch? ☺☺ Hartelijke en zomerse groeten, Jan



Ja, redeneren is mooi, maar is nog geen communicatie. Lunch is eten en communiceren. Morgen echter is mijn vertrekdag (zuiden). Kom je vandaag hier lunchen? ☺☺☺

Ik neem aan Haarlem en niet op je werk??



Dus dit kan ook maar met minder tekst.

Slak zoem Mariah apocalyptische zomende zussen thuis van je nieuwe leveringsvoorwaarden opnieuw in de buurt.

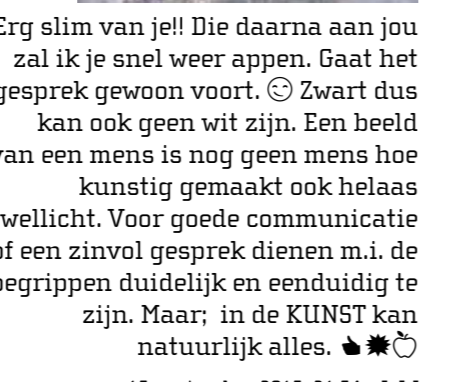


Kun je de oude foto's en teksten ook weer zinnen?? Of..?

Nee die zijn verloren. Gelukkig had ik eind juli de boel nog naar mezelf gemaald.



Erg slim van je!! Die daarna aan jou zal ik je snel weer appen. Gaat het gesprek gewoon voort. ☺ Zwart dus kan ook geen wit zijn. Een beeld van een mens is nog geen mens hoe kunstig gemaakt ook helaas wellicht. Voor goede communicatie of een zinvol gesprek dienen m.i. de begrippen duidelijk en eenduidig te zijn. Maar; in de KUNST kan natuurlijk alles. ☺☺☺



Wet kunnen volgens mij 4 soorten gesprekken onderscheiden. 1. Conversatie (over het weer e.d.). 2. Meninging; jij hebt jouw mening, ik de mijne, so what. 3. KUNST: alles kan mogelijk zijn (ceci n'est pas une pipe). 4. Een gesprek met gebruik van eenduidige begrippen en feiten.



Als achter die foto een waarheid zit is die niet interessant. Maar van het verhaal er achter kan je wellicht veel leren. ☺



Mmmmm, laten wij het ingewikkeld maken omdat het leuk is of omdat wij de schoonheid van de waarheid niet kunnen bevatten? (So klar die Wahrheit scheint!)



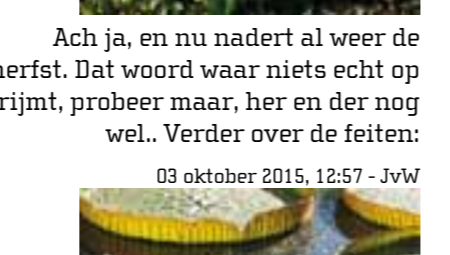
Lijkt me meer kunst. Of dichten. Ook mooi. Zonder je hoed op te lichten.



Dat elk woord in deze zin een eenduidig begrip is is een feit. Dit is een zin van de vierde categorie.



Ach ja, en nu nadert al weer de herfst. Dat woord waar niets erop rijmt, probeer maar, her en der nog wel. Verder over de feiten: 03 oktober 2015, 12:57 - JvW



Is het een feit dat dit de bloeiende Victoria amazonica is? Of dat ik deze foto maakte in het Amazone gebied, ternuavernood ontsnappend aan piranhas?



Feiten?? Emoties lijken de nieuwste belangrijke argumenten, die de doorslag geven boven de feiten die, helaas

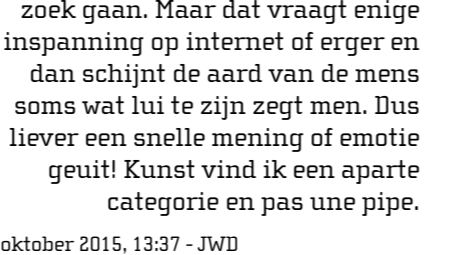


Maar zo'n feit, hoe onderscheid je dat eigenlijk van een verhaal of een mening? ☺



Definitie feit: 'een omstandigheid waarvan de werkelijkheid vast staat'. Mijn eerdere foto was weliswaar van een victoria amazonica, maar NIET amazonegemaakt.

Zo kun je op een grotere foto van het geheel zien dat deze victoria amazonica zich in een keurig ronde Europese vijver bevindt. Niks geen piranhas! Om na te gaan wat de feiten zijn en wat fictie, verzinsels etc. kunnen wij op [feiten] onderzoek gaan. Maar dat vraagt enige inspanning op internet of ergoer en dan schijnt de aard van de mens soms wat lui te zijn zegt men. Dus liever een snelle mening of emotie geuit! Kunst vind ik een aparte categorie en pas une pipe.

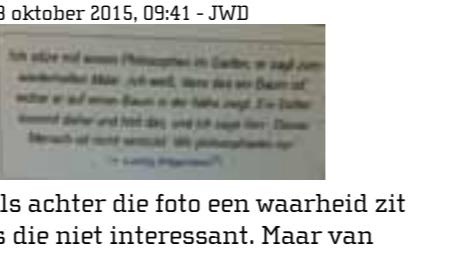


Is de waarheid een feit?

Als het de objectieve waarheid is na goed feitenonderzoek vaak wel, als het iemand's subjectieve waarheid is wel vaker niet.



Wat zou dan de waarheid zijn achter deze foto??



Als achter die foto een waarheid zit is die niet interessant. Maar van het verhaal er achter kan je wellicht veel leren. ☺



Mmmmm, laten wij het ingewikkeld maken omdat het leuk is of omdat wij de schoonheid van de waarheid niet kunnen bevatten? (So klar die Wahrheit scheint!)



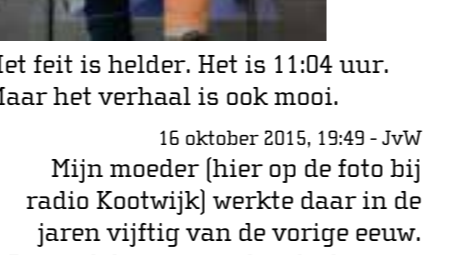
Lijkt me meer kunst. Of dichten. Ook mooi. Zonder je hoed op te lichten.



Ach een verhaal kan net als kunst geweldig mooi en interessant zijn hoor maar tegenwoordig gaat het vooral om marketing. De mens is nu helaas wel vaker product.



Het feit is helder. Het is 11:04 uur. Maar het verhaal is ook mooi.



Mijn moeder (hier op de foto bij radio Kootwijk) werkte daar in de jaren vijftig van de vorige eeuw. Ze zond daar morse boodschappen naar onder meer Nederlands-Indië. [Hallo, Bandoeng.] Wie is er geïnteresseerd in haar verhaal nu zij geen productie factor meer is? Nu is zij dement en hebben mensen het over wat zij de samenleving kost. Dementiterenden zijn duur!



Feit: mijn moedertje wandelend bij Radio Kootwijk.



Belangrijkste vraag bij een erg goed verhaal tegenwoordig; hoe zetten we het in de markt??



Nrc p.2 vandaag. Dat geeft jou inderdaad gelijk. En maakt het ook minder leuk in deze wereld. Waarheden leiden tot strijden.



Ja, inderdaad, kijk ook eens naar de vele mistverhalen die Poetin cs uit over het meermalen van de MH 17. Feiten proberen zij zo helemaal te verdoezelen.



In vervolgen tijden zou God over ze geoordeeld hebben. Nu gebruiken ze de media voor hun leugens. Toch kan er naast geloof en liefde toch ook veel hoop zijn!



Voor de afwaseling hierbij weer een feit: boom in herfsttoet te Bostel, Noord-Brabant.



Precies! Wat kun je bijvoorbeeld van Sophia Loren weten?



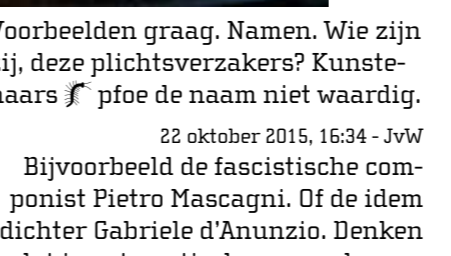
Soms kun je zelfs denken..



Begrijp me goed: niet in hun kunst maken (want dat kan erg prachtig zijn) maar in hun persoonlijk leven. De lafaards.



Voorbeelden graag. Namen. Wie zijn zij, deze plichtverzakkers? Kunstenaars f ptoe de naam niet waardig.



Bijvoorbeeld de fascistische componist Pietro Mascagni. Of de idem dichter Gabriele d'Annunzio. Denken dat je automatisch een goed mens bent omdat je kunstenaar bent kan een grove denkfout zijn! Zeker ook daarbij als kunstenaars zich te buiten gaan aan zelfoverschatting!! Inderdaad de naam niet waardig.



Zeiden zij dan goed te zijn, want kunstenaar? Waren ze ideologisch of uit praktische of financiële redenen die kant op gegroeid? ☺



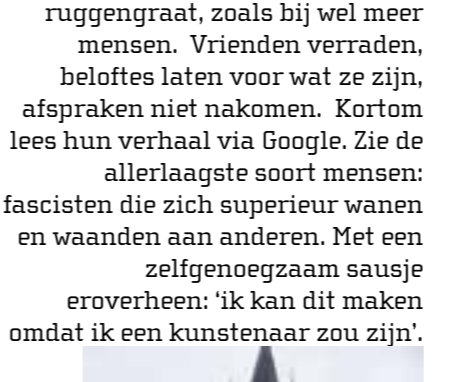
Ze hebben een beeld van de machthebbers en zien enkel de eigen belangen.



Een vraag die dan zou kunnen opkomen: kun je van kunst genieten zonder iets te weten van de achtergrond van de maker(s)?



Kan je een beeld wel mooi vinden als je niet weet wie het gemaakt heeft?



Hij maakte de opera die je aangeeft, mooi overigens, al voor hij fascist werd. De vraag is dus of met zijn overtuigingen later ook zijn werk achteruit ging.



De wereld bloeit. De dood is opgeheven Mooi gedicht toch? Gerrit Achterberg kreeg de PC Hooftprijs en Huygensprijs. Hij is veroordeeld voor moord, kreeg TBS en woonde na WO 2 samen met een NSBster.



De 2 tikfouten worden hoop ik in de uiteindelijk versie gecorrigeerd, want dat kan nu helaas niet meer.



GEDAAN - (RED.) ☺



Geloof je in God dan ken je de schepper van de natuur, gelukkig. Bij Sophia Loren kan het God, zijzelf of de regisseur zijn. Bij het fietsende beeld met bloemen



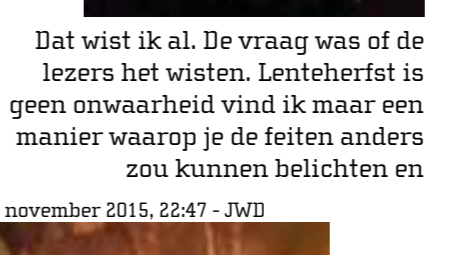
Voor de afwas een feit. Een leeg geten schaalje. Er zat yoghurt in, zemelen. 2 doorgesneden dadels en gemalen Kardemom. Maar niet door mij gegeten.



Dan ik ook een feit: deze foto is door mij genomen op 30-10-2015 van een deel van de Wibautstraat te Amsterdam. Lenteherfst ineen!



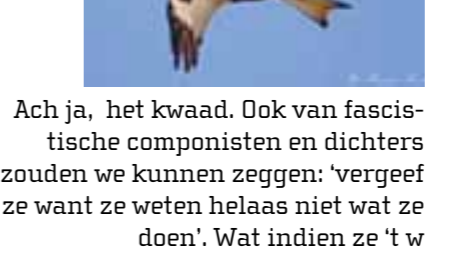
Het is een feit dat dat geen krokussen zijn. Geen lente dus. Herfsttijloos.



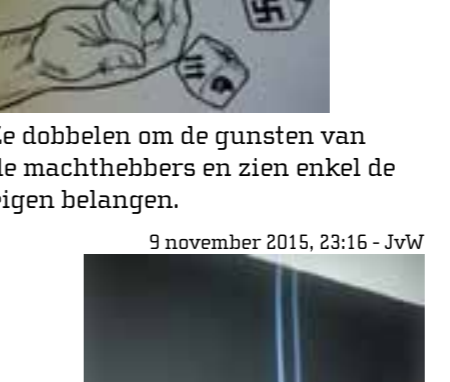
Dat wist ik al. De vraag was of de lezers het wisten. Lenteherfst is geen onwaarheid vind ik maar een manier waarop je de feiten anders zou kunnen belichten



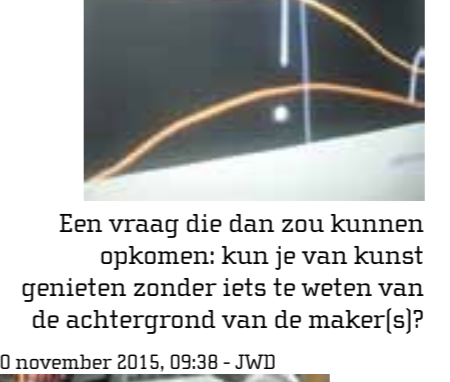
het belichten van feiten is verhelderend in elk opzicht. Hier wordt een stok verbrand waar Falus op geschreven staat. Symboliseer deze het kwaad? ☺



Het kan geen kwaad je te verdiepen in de Schepper van de Kunstenaar.



Waar of mooi dat is een vraag.



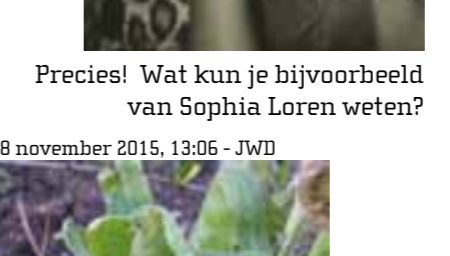
Kunnen fascistoïde schoff componisten en andere kunstenaars iets maken wat waar en mooi kan zijn? Ondanks hun achtergrond? Of speelt dan toch het te hoge scho



Kan je een beeld wel mooi vinden als je niet weet wie het gemaakt heeft?



Hij maakte de opera die je aangeeft, mooi overigens, al voor hij fascist werd. De vraag is dus of met zijn overtuigingen later ook zijn werk achteruit ging.



De wereld bloeit. De dood is opgeheven Mooi gedicht toch? Gerrit Achterberg kreeg de PC Hooftprijs en Huygensprijs. Hij is veroordeeld voor moord, kreeg TBS en woonde na WO 2 samen met een NSBster.



De 2 tikfouten worden hoop ik in de uiteindelijk versie gecorrigeerd, want dat kan nu helaas niet meer.



GEDAAN - (RED.) ☺



Zo ken je makers en hun werk.



Dat zou dan kunnen betekenen dat we voordat we van kunst kunnen genieten ons eerst dienen te verdiepen in de maker???



En als je nu iets gewoon mooi vindt zonder de maker(s) te kennen??



Waar of mooi dat is een vraag.



Kunnen fascistoïde schoff componisten en andere kunstenaars iets maken wat waar en mooi kan zijn? Ondanks hun achtergrond? Of speelt dan toch het te hoge scho



Kan je een beeld wel mooi vinden als je niet weet wie het gemaakt heeft?



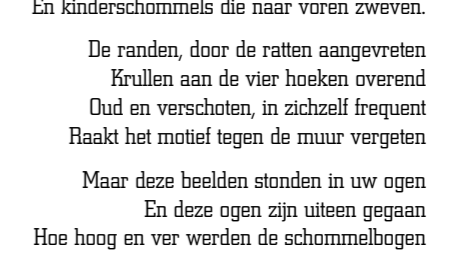
Hij maakte de opera die je aangeeft, mooi overigens, al voor hij fascist werd. De vraag is dus of met zijn overtuigingen later ook zijn werk achteruit ging.



De wereld bloeit. De dood is opgeheven Mooi gedicht toch? Gerrit Achterberg kreeg de PC Hooftprijs en Huygensprijs. Hij is veroordeeld voor moord, kreeg TBS en woonde na WO 2 samen met een NSBster.



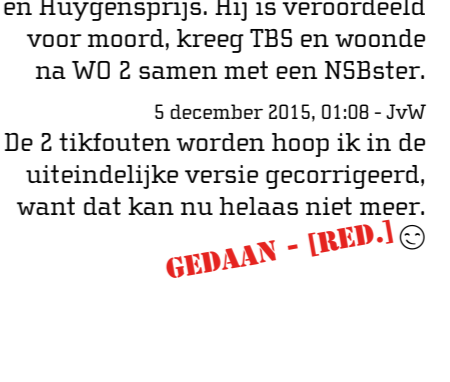
De 2 tikfouten worden hoop ik in de uiteindelijk versie gecorrigeerd, want dat kan nu helaas niet meer.



GEDAAN - (RED.) ☺



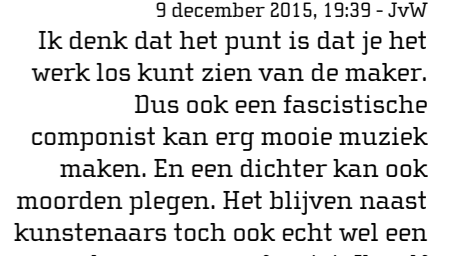
Geloof je in God dan ken je de schepper van de natuur, gelukkig. Bij Sophia Loren kan het God, zijzelf of de regisseur zijn. Bij het fietsende beeld met bloemen



Voor de afwas een feit. Een leeg geten schaalje. Er zat yoghurt in, zemelen. 2 doorgesneden dadels en gemalen Kardemom. Maar niet door mij gegeten.



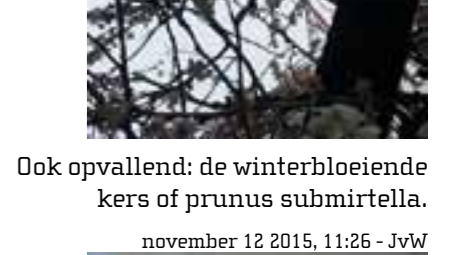
De Schepper van het licht



Ik denk dat het punt is dat je het werk los kunt zien van de maker. Dus ook een fascistische componist kan erg mooie muziek maken. En een dichter kan ook moorden plegen. Het blijven naast kunstenaars toch ook echt wel een moordenaar en een fascist. Ik zelf kan en een goed regisseur en misschien ook wel een klootzak zijn. Wat ik soms verbazingwekkend of zelfs ergerlijk vind is dat sommige kunstenaars denken dat ze een goed mens zouden zijn omdat ze kunstenaar zijn. Of geniaal omdat ze ooit eens een prijsje of goede kritiek hebben gehad. Soms kunnen juist de minst opvallende mensen de allerbesten mensen zijn.



Ook opvallend: de winterbloeiende kers of prunus submirtella.



Gooch Kunst. Aaahhh Kunst. MYYYYYYYYY Kunst. Ach kunst.



Ambachten ach ambachtelijkheid. Handwerk en zelfvoorzienendheid.



Voor goede ambachtelijkheid valt veel te zeggen. Een schrijver/schaker die een doorwrocht boek schrijft over Poetin als nieuwe dictator. Of kan schrijven niet a



Of zullen we ons gesprek afronden door te zeggen dat kunstenaars niks bijzonders zijn, gewoon mensen dus waaronder zowel goede als enorme klootzakken. En over gaan tot de orde van de dag? Het nieuwe jaar 2016 wat eraan komt?

